

【審査採点表】

審査者: 職氏名

区分	審査項目	評価内容	配点	評価内容	係数	評価	採点
1. 業務実績【参加資格審査(一次審査)】				計 10 点			
	(1). 参加者の業務実績	平成28年4月以降において、同種又は類似の業務を複数回完了した実績を有すること	5	別紙「書類審査採点基準」に基づき採点する。			
	(2). 業務体制及び配置予定技術者の業務実績	管理技術者の要件を備えているか(実施要綱3(2))、担当技術者が同種又は類似業務の経験を有しているか	5				
2. 企画提案【企画提案審査(二次審査)】				計 90 点			
(1). 企画提案	基本構想策定支援業務	提案内容が具体的かつ適切であり、新設する中学校の理念・コンセプト・機能・施設規模を検討・整理していく上で、実現性・合理性の観点から効果的な進め方・支援方法が示されているか。	15	A: 非常に優れている B: 優れている C: 普通である D: 劣っている E: 非常に劣っている	1.00 0.75 0.50 0.25 0.00		
	基本計画策定支援業務	提案内容が具体的かつ適切であり、新設する中学校の施設条件・配置計画・概算事業費・事業スケジュールを検討していく上で、根拠が明確で現実性のある効果的な進め方・支援方法が示されているか。	15	A: 非常に優れている B: 優れている C: 普通である D: 劣っている E: 非常に劣っている	1.00 0.75 0.50 0.25 0.00		
	策定委員会・ワークショップ・説明会支援業務	提案内容が具体的かつ適切であり、策定委員会・中学生・関係部署等の多様な主体の意見を的確に引き出し、実効性・確実性のある進め方・支援方法が示されているか。	15	A: 非常に優れている B: 優れている C: 普通である D: 劣っている E: 非常に劣っている	1.00 0.75 0.50 0.25 0.00		
	自由提案	提案内容に独自性・優位性があり、かつ限度額の範囲内で、本業務の質の向上に寄与する具体的・適切な提案として、実現性・費用対効果の観点から効率的かつ確実性のある方法が示されているか。	15	A: 非常に優れている B: 優れている C: 普通である D: 劣っている E: 非常に劣っている	1.00 0.75 0.50 0.25 0.00		
(2). 実施方針・実施体制・業務フロー		業務の背景・目的を的確に理解しているか 業務実施にあたり適切な体制がとられているか 実施スケジュールに現実性があるか	10	A: 非常に優れている B: 優れている C: 普通である D: 劣っている E: 非常に劣っている	1.00 0.75 0.50 0.25 0.00		
(3). 見積価格		見積費用は、提案内容に見合った適切な価格か。	15	A: 非常に優れている B: 優れている C: 普通である D: 劣っている E: 非常に劣っている	1.00 0.75 0.50 0.25 0.00		
(4). プレゼン等		プレゼンテーションが解り易く、説得力があるか。知識・経験に裏付けられた、実現可能な提案であるか。本業務に対する取組意欲が高く、熱意が感じられるか。ヒアリングへの応答は明快であるか。	5	A: 非常に優れている B: 優れている C: 普通である D: 劣っている E: 非常に劣っている	1.00 0.75 0.50 0.25 0.00		
小計				100 点	小計		

※各区分の「計」は四捨五入により整数とする。